



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

R E P U B L I K A   H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ivi Tisanić Vilček kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača DRAŽEN KLASAN iz Kašine, Planina Gornja, Augusta Novosela 2a, OIB 63101748550, 10. srpnja 2025.

r i j e š i o   j e

I.      Potrošač Dražen Klasan iz Kašine, Planina Gornja, Augusta Novosela 2a, OIB 63101748550, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na sve vjerovnike koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka – 27. travnja 2020. u 8,30 sati, imali koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu, osim obveza po osnovi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati
2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem
3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem
4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

II.     Oslobođenje od preostalih obveza iz točke I. izreke ovog rješenja odnosi se na vjerovnike i osnove uključujući cjelokupnu glavnicu potraživanja sa svim eventualnim sporednim potraživanjima (kamate, troškovi), navedene u Očevidniku osnova za plaćanje u vrijeme otvaranja stečajnog postupka – 27. travnja 2020. u 8,30 sati.

III.    Nalaže se Financijskoj agenciji po pravomoćnosti ovog rješenja prestati sa provedbom ovrha po svim osnovama koje se odnose na potraživanja opisana pod točkama I. i II. izreke ovog rješenja, a koje su osnove bile evidentirane u Planu ispunjenja obveza od 31. siječnja 2017., bez obzira na iznos pojedinog potraživanja.

IV.    Pravomoćnošću ovog rješenja prestaju važiti:

- izjava o ustupu potrošača od 11. svibnja 2018.,
- služba povjerenika Valentina Jakovca iz Zagreba, Nehruov trg 6 (ranije Đorđićeva 3B), OIB 88526658647
- sva ograničenja prava potrošača koja su posljedica ovog postupka.

Obrazloženje

1.      Na prijedlog potrošača Dražena Klasana sud je pravomoćnim rješenjem poslovni broj Sp-56/2017-16 od 27. travnja 2020. otvorio i istodobno zaključio postupak s obzirom na nedostatak stečajne imovine sukladno čl. 58. st. 1. Zakona o

stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18 i 36/22, dalje: ZSP). Istim je rješenjem kao povjerenik potrošača imenovan Valentin Jakovac te je utvrđen trenutak otvaranja postupka stečaja, određeno je razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od pet godina od pravomoćnosti rješenja, a koje je rješenje postalo pravomoćno dana 21. svibnja 2020.

2. Tijekom razdoblja provjere ponašanja potrošača povjerenik potrošača je sudu dostavljao izvješća koja je sud isticao na eOglasnoj ploči suda i time obavještavao sve sudionike postupka o tijeku postupka i poduzetim radnjama.

3. Nakon isteka razdoblja provjere ponašanja, sud je 07. srpnja 2025. održao ročište radi pribavljanja mišljenja stranaka i sudionika u vezi prijedloga potrošača za oslobođenjem od preostalih obveza u smislu čl. 74. st. 2. ZSP, a na koje su ročište bili uredno pozvani svi vjerovnici, dok su završno izvješće povjerenika i završni račun uredno objavljeni na eOglasnoj ploči suda. Do navedenog ročišta sudu nisu dostavljena protivljenja vjerovnika oslobođenju potrošača od preostalih obveza u smislu čl. 74. st. 1. ZSP-a, ali je 04. srpnja 2025. zaprimljen podnesak Republike Hrvatske kojim Republika Hrvatska obavještava sud kako nema potraživanja prema predmetnom potrošaču.

4. Uvidom u izvješća stečajnog povjerenika dostavljana tijekom postupka te u završno izvješće povjerenika i završni račun povjerenika od 19. svibnja 2025. sud je utvrdio da je potrošač i tijekom postupka i tijekom razdoblja provjere ponašanja bio u dobroj suradnji s povjerenikom, slijedom čega je utvrđeno da se potrošač ponašao u skladu s odredbama čl. 73. ZSP.

5. Tijekom razdoblja provjere ponašanja nisu pronađena sredstva koja bi omogućavala namirenje vjerovnika, odnosno naknadnu diobu u smislu čl. 58. st. 3. ZSP, a nisu skupljena niti sredstva koja bi bila dostatna pa makar i za djelomično pokriće troškova povjerenika, slijedom čega sud nije smatrao potrebnim pribavljati podatke o imovini potrošača.

6. Svrha postupka stečaja potrošača je poštenog potrošača osloboditi od preostalih obveza u smislu čl. 2. ZSP, i to nakon unovčenja imovine i namirenja vjerovnika, a u slučaju kada potrošač nema dostatnu imovinu sud temeljem čl. 58. ZSP otvara i zaključuje postupak i određuje razdoblje provjere ponašanja tijekom kojeg se prikuplja imovina potrošača. Ukoliko ni u razdoblju provjere ponašanja ne budu prikupljena dostatna sredstva za namirenje vjerovnika, sud temeljem čl. 74. ZSP odlučuje o oslobođenju od preostalih obveza.

7. Sukladno iznesenom, sud smatra utvrđenim da su ispunjeni svi uvjeti iz čl. 74. st. 1. ZSP za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, budući da je razdoblje provjere ponašanja isteklo, a vjerovnici nisu imali prigovora na prijedlog za oslobođenjem potrošača od preostalih obveza u smislu čl. 75. ZSP. Ovome treba dodati da sud u cijelosti prihvaća završno izvješće povjerenika i završni račun povjerenika od 19. svibnja 2025., dok će o nagradi povjerenika biti odlučeno posebnim rješenjem.

8. Kako su u konkretnom slučaju ispunjeni svi uvjeti koje propisuje ZSP, valjalo

je temeljem čl. 74. st. 1. i 76. st. 1. ZSP donijeti rješenje kojim se potrošač oslobađa od svih preostalih obveza, uz napomenu da se temeljem odredbe čl. 76. st. 2. ZSP oslobođenje odnosi na sve vjerovnike uključujući i one koji tražbinu nisu prijavili u postupku stečaja, uz ograničenja propisana odredbom čl. 77. ZSP. Ovu odredbu valja smisleno tumačiti, imajući na umu i odredbu čl. 137. st. 1. Stečajnog zakona koji se primjenjuje temeljem čl. 23. ZSP, koja odredba definira stečajne vjerovnike kao osobne vjerovnike potrošača koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imali koju imovinskopравnu tražbinu prema njemu.

9. Slijedom navedenog, potrošača je valjalo osloboditi svih obveza koje su postojale u trenutku otvaranja stečajnog postupka, pri čemu su te obveze samo opisno određene u skladu sa odredbama čl. 76. st. 2. ZSP-a i 137. st. 1. SZ-a, uz ograničenja iz čl. 77. ZSP-a, radi čega je odlučeno kao pod točkama I. i II. izreke ovog rješenja. Sve ove obveze postojale su prije otvaranja postupka, te iste ulaze u krug obveza definiranih odredbom čl. 76. st. 2. ZSP-a i čl. 137. st. 1. SZ-a, i to kako glavno potraživanje, tako i moguća sporedna potraživanja. Stoga je iz razloga efikasnosti i pravne sigurnosti valjalo naložiti FINI da po pravomoćnosti postupi po ovom rješenju i prestane provedbu ovrha po svim obvezama (osnovama) koje ulaze u doseg točke I. izreke odnosno koje su popisane pod točkom II. izreke ovog rješenja, radi čega je odlučeno kao pod točkom III. izreke ovog rješenja.

10. Temeljem čl. 76. st. 3. ZSP-a, odlučeno je kao pod točkom IV. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 10. srpanj 2025.

Sudac:  
Iva Tisanić Vilček

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog je rješenja dopuštena žalba županijskom sudu u roku od 15 dana. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 27. st. 2. ZSP-a).

#### DNA:

1. Svim sudionicima putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova.
2. Povjereniku E KOM uz s.b. od 09.07.2025.
3. Potrošaču uz s.b. od 09.07.2025.

Broj zapisa: **9-30879-c85c5**

Kontrolni broj: **00233-42155-02897**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Iva Tisanić Vilček, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.